

《資 料》

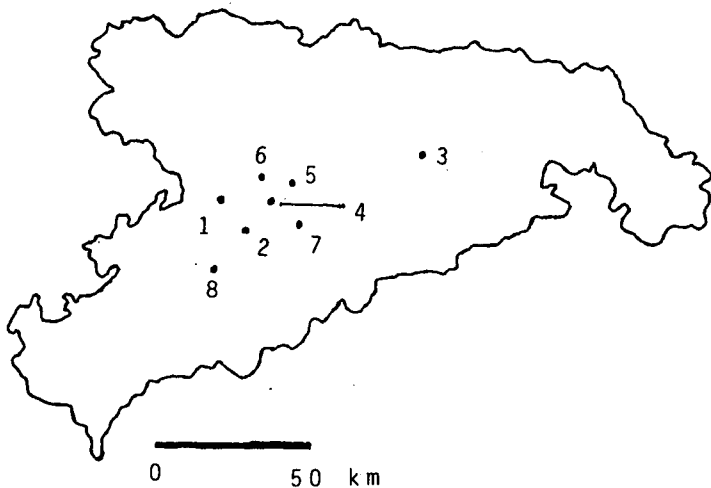
三月革命期における騎士領
リンバッハ所属村落（西ザ
クセン）からの請願書

松 尾 展 成

(1) 初 め に

本稿の目的は、西部ザクセンの騎士領リンバッハに所属する村落（それ以外の集落を含む。）から三月革命期に提出された邦議会宛請願書2通を紹介することにある。こ

第1図 本稿関係請願提出都市とザクセン王国首都の位置



- | | |
|--------------------------|-----------------------|
| 1 ブルクシュテット (Burgstädt) | 5 ハイニヒェン (Hainichen) |
| 2 ケムニッツ (Chemnitz) | 6 ミットヴァイダ (Mittweida) |
| 3 ドレスデン (Dresden) | 7 エーデラーン (Oederan) |
| 4 フランケンベルク (Frankenberg) | 8 シュトルベルク (Stollberg) |

第2図 本稿関係請願書提出集落の位置



- 1 アードルフ (Adorf) 村
- 2 アルトケムニッツ (Altchemnitz) 村
- 3 アルテンドルフ (Altendorf) 村
- 4 ベルンスドルフ (Bernsdorf) 村
- 5 ボルナ (Borna) 村
- 6 ブルクシュテット (Burgstädt) 市 (第 1 図の 1)
- 7 ブルクハルツドルフ (Burkhardtsdorf) 村
- 8 ケムニッツ (Chemnitz) 市 (第 1 図の 2)
- 9 ドライスドルフ (Draisdorf) 村
- 10 エーバースドルフ (Ebersdorf) 村
- 11 エルフエンシュラーク (Erfenschlag) 村
- 12 オイバ (Euba) 村
- 13 ファルケナウ (Falkenau) 村
- 14 フランケンベルク (Frankenberg) 市 (第 1 図の 4)
- 15 フルト (Furth) 村
- 16 ガルンスドルフ (Garnsdorf) 村
- 17 グレーザ (Glösa) 村
- 18 ハイニヒェン (Hainichen) 市 (第 1 図の 5)
- 19 ハルタウ (Harthau) 村
- 20 ハルトマンズドルフ (Hartmannsdorf) 村
- 21 ヒルバースドルフ (Hilbersdorf) 村
- 22 ヤーンズドルフ (Jahnsdorf) 村
- 23 ケンドラー (Kändler) 村
- 24 カッペル (Kappel) 村
- 25 クラッフェンバッハ (Klaffenbach) 村
- 26 ケーテンスドルフ (Köthensdorf) 村
- 27 ラングエンシュトリーギス (Langenstriegis) 村
- 28 リヒテンヴァルデ (Lichtenwalde) 村
- 29 リンバッハ (Limbach) 村
- 30 メメンドルフ (Memmendorf) 村
- 31 ミットヴァイダ (Mittweida) 市 (第 1 図の 6)
- 32 ノイキルヒェン (Neukirchen) 村
- 33 ノイシュタット (Neustadt) 村
- 34 ニーダーラーベンシュタイン (Nieder-rabenstein) 村
- 35 ニーダーヴィーザ (Niederwiesa) 村
- 36 オーバーラーベンシュタイン (Oberrabenstein) 村
- 37 オーバーヴィーザ (Oberwiesa) 村
- 38 エーデラーン (Oederan) 市 (第 1 図の 7)
- 39 プライサ (Pleißä) 村
- 40 ライヒェンハイン (Reichenhain) 村
- 41 ロットルフ (Rottluff) 村
- 42 シュロスフォーアベルク・ケムニッツ (Schloßvorwerk Chemnitz)
- 43 シェーナウ (Schönau) 村
- 44 シュテルツェンドルフ (Stelzendorf) 村
- 45 シュトルベルク (Stollberg) 市 (第 1 図の 8)
- 46 ヴァイスバッハ (Weißbach) 村
- 47 ヴィットゲンズドルフ (Wittgensdorf) 村

これらの請願書は時期的にはいずれも、ザクセンにおける三月革命最終段階のものである。また、内容的には、領主制ないし領主＝農民関係そのものを問題にしているのではなく、フランクフルト憲法の擁護と民主的邦議会の支持という政治的立場を表明している。これらの請願書の特徴の一つは、非常に多数の会員を持つ祖国協会⁽¹⁾から提出されていることである。

まず、第1の請願書は26の祖国協会からの共同請願書で、その会員は合計9,300人とされている。この26の協会は44の集落を組織して、エルツゲビルゲ山麓地区大会を開いた、と記されている。この44の集落を特定するのは、同名の集落がザクセンには数多くあるので、私にとって容易ではない。ケムニッツ市を中心として見た一応の想定は、第2節注(2)－(45)に示されている。この想定が正しいとすると、第1に、この44の集落の1849年の総人口は102,560人であったから、これら26の祖国協会には総人口の9%が加入していたことになる。これは成人男子人口の約四分の一に達するのではなかろうか。第2に、これら44の集落は都市7、農村36、騎士農場付属地1と考えられる。都市は、旧制度で見てみると、領邦君主直属都市と管区都市と陪臣都市のいずれをも含んでいる。農村も、管区村落と騎士領村落とを含んでおり、後者はいくつもの騎士領に所属している。第3に、地方行政区分で見ると、1843年にケムニッツ管区(A)に属した集落が多いが、アウグストゥスブルク、フランケンベルク＝ザクセンブルク、ノッセン、ロホリッツとシュトルベルクの5管区(A)に属した集落もある。第2点および第3点からして、この請願書は、特定の地域的要求に基づく請願書ではありえなくなった、と考えられる。

第2の請願書は、第1の請願書に名を連ねた祖国協会2と、名を連ねていない祖国協会2とからの共同請願書で、この4協会は1村毎に組織されている。これら4村は第3節注(4)、(6)、(8)、(10)と想定された。そこで49年の総人口と協会会員の比率を計算すると、リンバッハ協会9%、ハルトマンスドルフ協会10%、プライサ協会14%、ケンドラー協会9%となり、第1の請願書の場合よりやや高い。これら4村も管区村落と、騎士領2に属する騎士領村落とを含んでいる。1843年の地方行政区分で見ても、ケムニッツとリンバッハの2管区(A)にまたがっている。第2の請願書を提出した4祖国協会の議長3人(1人は2協会の議長を兼ねている。)が、いずれもリンバッハ村のメリヤス編工であるのも、興味ある事実である。

なお、第1図は、第1の請願書に署名した7都市と首都のザクセン王国内での位置

を示し、第2図は、二つの請願書に署名したすべての集落を拡大図で示している。

注

(1) 祖国協会はドレーズデン五月蜂起鎮圧後に禁止された。Schmidt 1980, S. 37.
(松尾訳, 159ページ.)

(2) 1849年1月28日付請願書

(Petition vom 28. Januar 1849.)

(Staatsarchiv Dresden. Ständeversammlung 1833-1918. Nr. 3296.
Landtag 1849. II. Kammer. V. Ausschuß. No. 2. Die bis zum 8.
März 1849 eingegangene 113 Adressen enthaltend.)

/Bl. 47/

(per Adresse : vorerst an die II. Kammer.
Eing. d. 30. Janr. 49. 47.)

(Beschluß der II Kammer am 30. Janr. 49.
ad acta Resol. Praesid. an die 5. Deput.)
(61. II. K. 23. D. 5.)

An die Abgeordneten des sächsischen Volkes zu Dresden.
Mitbürger !

Getreu unserer Überzeugung, daß es Pflicht des gesammten Volkes sei, in allen wichtigen Fragen des öffentlichen Lebens seinen Abgeordneten gegenüber ein selbständiges Urtheil abzugeben, so lange bis man uns die nothwendigen Organe geschafft hat, in denen die Gesammtheit des Volkes ihren Willen mit entscheidender Wirkung auszusprechen vermag; erklären wir hiermit einstimmig unseren Abgeordneten in beiden Kammern unsere volle und unbeschränkte Übereinstimmung mit dem Beschlusse, welchen die selben in Betreff der Frage des deutschen Oberhauptes gefaßt haben sowie mit allen den Grundsätzen und Ansichten, welche von den Abgeordneten der Linken bei den Verhandlungen darüber ausgesprochen worden sind.

Wir hatten uns zu dieser Anerkennung um so mehr verpflichtet, als auf der einen Seite eine schwache, mit der übergroßen Mehrheit des Volkes in Widerspruch stehende loterie

von Adolf R. v. Arnim, für die II. Kammer.
 Eing. d. 28. Jan. 49.

An
 die Abgeordneten des Reichstages in
 Berlin.

Mitbürger!

Geben unsere Überzeugung, daß es Nichts des gesammten
 Volkes ist, in allen wichtigen Fragen des öffentlichen Lebens seinen
 Abgeordneten gegenüber ein fließendes Organ der Meinung abzugeben, so lange
 es nur um die rechtswidrigen Organe geht, hat, in dem die Ge-
 setzgebung des Volkes durch die mit selbstständiger Wirkung auszusprechen
 können, sondern wir können unseren Abgeordneten in beiden
 Kammern anrufen, wenn es sich um eine Entscheidung mit den Rechten
 und Interessen in Bezug der Frage des öffentlichen Wohls geht, selbst
 haben wir mit allen den Grundgesetzen und Verfassungen, welche von der Ver-
 fassung des Reiches bei den Verhandlungen darüber ausgesprochen werden sind.
 Wir hatten uns zu dieser Entscheidung am so mehr verpflichtet,
 als auf der einen Seite eine Mehrheit, mit der übergrößen Mehrheit der Vol-
 kes in Widerspruch stehende Verträge geschlossen worden, welche nicht
 nur in jedem anderen Grundgesetz bekannt als diesen, dem gesammten Re-
 ichthum in einer Person, die Vertreter des gesammten Reiches, die höchsten Ver-
 treter der Nation sind und auf der anderen Seite die unvollständige
 Abgabe einer unvollständigen Kammer, sowie der anderen unvollständigen
 Formen angeordnete Mehrheit der Abstimmung in der nicht direkt ge-
 wählten Mehrheit.

Wir wollen die Einheit unserer deutschen Verfassungen anrufen,
 nicht nur nicht nur die Einheit der Verfassung, wir sind heute, was jenseits
 jenseits unserer Tage, Vertreter in Frankfurt, nicht nur nicht nur, so
 haben sie sich zu Stande, und durch eine einzige Thatsache zu bewerkstelligen
 sie nicht nur die Einheit in der Einheit einer einheitlichen Verfassung,
 die Einheit der Verfassung, die sie selbst sind, eine einzige Abgabe in der Einheit der
 Einheit der Verfassung, die sie selbst sind, eine einzige Abgabe in der Einheit der

Adolf R. v. Arnim
 am 28. Jan. 49.
 ad acta
 Presch. Präs. d.
 an die II. Kammer.

67. II. K.
 23. D.

gesinnungsloser Menschen, welche heute sich zu ganz anderen Grundsätzen bekennen als ehemals, dem genannten Beschlusse in einer frechen, die Vertreter des gesammten Landes beleidigenden Weise entgegengetreten sind und auf der andern Seite die unverhohlen vorwaltende Absicht einer zwecklosen Auflösung der Kammern sowie der unter zweideutigen Formen angekündigte Rücktritt des Ministeriums in das rechte Licht gestellt zu werden verdienen.

Wir wollen die Einheit unseres deutschen Vaterlandes um jeden Preis, nur nicht um den Preis der Freiheit. Wir sind bereit, uns jedem Beschlusse unserer sog. Vertreter in Frankfurt willig zu unterwerfen, so bald sie im Stande sind, uns durch eine einzige Thatsache zu beweisen, daß sie nicht ein blosses Spielzeug in den Händen einer freiheitsmörderischen Fürstenpolitik, daß sie fähig sind, eine einzige Maßregel zu Gunsten der Freiheit des Volkes aus eigener Machtvollkommenheit durchzusetzen. Sie /Bl. 47b/ sind uns diesen Beweis bisher schuldig geblieben; wir müssen uns daher vorbehalten, ihren Beschlüssen unsere Zustimmung zu verweigern, vor allen demjenigen Beschlusse, der dem Vernichtungssystem gegen unsere Freiheit die Spitze aufsetzen soll.

Wir sprechen also wiederholt unseren Abgeordneten die vollkommenste Zustimmung mit dem gefaßten Beschlusse und zugleich die Überzeugung aus, daß sie dann, wenn ihnen die Verfassung Deutschlands zur endlichen Genehmigung unterbreitet wird, unter gleichen Umständen wie jetzt das Recht einer demokratisch gesinnten Volksstammes zu wahren wissen.

Chemnitz, am 28. Januar 1849.

Die Bezirksversammlung der untererzgebirgischen deutschen Vaterlandsvereine, bestehend aus Abgeordneten der Vereine zu Schönau, Kappel, Neustadt u. Stelzendorf, zu Neukirchen, zu Altchemnitz und Harthau, zu Limbach, zu Glösa, Furth, Draisdorf und Borna, zu Mittweida, zu Schloßvorwerk Chemnitz, zu Reichenhain, Bernsdorf und Erfenschlag, zu Jahnsdorf und Adorf, zu Burgstädt, zu Ebersdorf, Hilbersdorf u. Lichtenwalde, zu Wittgensdorf, Köthensdorf u. Garnsdorf, zu Hainichen, zu Stollberg, zu Oberwiesa, Niederwiesa u. Euba, zu Burkhardtsdorf, zu Falkenau, zu Hartmannsdorf, zu Weißbach, zu Chemitz, zu

Rottluf, Rabenstein u. Altendorf, zu Langenstriegis, zu
Frankenberg, zu Öderan, zu Memmendorf, zu Klaffenbach,
 in Vertretung von 9300 Vereinsmitgliedern.
 Oskar Kieselhausen, Obmann.
 (Unterschriften folgen.)

(国立ドレースデン文書館。邦議会1833—1918年。第3296号。1849年邦議会。下院文書。第五委員会。第2号。1849年3月8日までに到着した請願書113通を含む。)

(下院気付。1849年1月30日到着。)

(1849年1月30日の下院の決議〔によって〕議長の決定 (Resolutio Praesidentis) のために第五委員会へ。)

(下院第61号。第五委員会第23号。)

ドレースデンのザクセン国民代表宛。

同胞よ！

国民全体が決定的な影響力を持ちつつ、その意志を表明するために必要な機関が、我々のためにつくられているかぎり、公的生活のあらゆる重要問題においてその代表に対して自からの判断を示すことは、全国民の義務である、との我々の確信に忠実にしたがって、ドイツの首長の問題に関してそれ〔両院〕が行なった決定、および、それについての審議の際に左派の議員たちによって表明された、すべての原則と見解、に完全かつ絶對的に同一意見であることを、我々は我々の両院議員に対してここに一致して言明する。

我々はこの承認について義務を負う。なぜなら、一方では、かつてとはまったく異なる原則を今日公言している、定見のない人々の、国民の大多数に反対している意気地のない党派は、全国民の代表を侮辱する、恥知らずな仕方、で、上記の決定に反対しているからであり、他方では、目的のない両院の解散およびあいまいな形で報じられた内閣の辞職という、明らかな意図が直視されるべきであるからである。

我々は祖国ドイツの統一をぜひにと望むが、ただ自由を犠牲にしてだけは望まない。フランクフルトのいわゆる代表が、自由を破壊する君主たちの手中にある、単なる玩具〔であるの⁽¹⁾〕ではなく、国民の自由のためのただ一つの措置を自からの絶對

的権力によって遂行できることを、たった一つの事実によって我々に証明すれば、我々はただちに彼らのあらゆる決定に喜んで従う用意がある。彼らはこれまで我々にそれを証明する義務があった。そのために我々は、彼らの決定、とりわけ、我々の自由を破壊する体制を完成させる決定、に同意しない権利を留保せざるをえない。

したがって我々は、我々の代表に対して、上記の決定に関して完全な同意をふたたび表明し、ドイツの憲法が最終的承認のために彼らに提示された時には、現在とまったく同じく、民主主義的な民族の権利を守るであろう、との確信を同時に表明する。

ケムニッツにて、1849年1月28日。

ドイツ祖国協会エルツゲビルゲ山麓地区大会。これはシェーナウ⁽²⁾=カッペル⁽³⁾=ノイシュタット⁽⁴⁾=シュテルツェンドルフ⁽⁵⁾協会、ノイキルヒェン⁽⁶⁾協会、アルトケムニッツ⁽⁷⁾=ハルタウ⁽⁸⁾協会、リンバッハ⁽⁹⁾協会、グレーザ⁽¹⁰⁾=フルト⁽¹¹⁾=ドライسدorf⁽¹²⁾=ボルナ⁽¹³⁾協会、ミットヴァイダ⁽¹⁴⁾協会、シュロスフォアアベルク・ケムニッツ⁽¹⁵⁾協会、ライヒェンハイン⁽¹⁶⁾=ベルンスドルフ⁽¹⁷⁾=エルフエンシュラーク⁽¹⁸⁾協会、ヤーンスドルフ⁽¹⁹⁾=アードルフ⁽²⁰⁾協会、ブルクシュテット⁽²¹⁾協会、エーバースドルフ⁽²²⁾=ヒルバースドルフ⁽²³⁾=リヒテンヴァルデ⁽²⁴⁾協会、ヴィットゲンスドルフ⁽²⁵⁾=ケーテンスドルフ⁽²⁶⁾=ガルンスドルフ⁽²⁷⁾協会、ハイニヒェン⁽²⁸⁾協会、シュトルベルク⁽²⁹⁾協会、オーバーヴィーザ⁽³⁰⁾=ニーダーヴィーザ⁽³¹⁾=オイバ⁽³²⁾協会、ブルクハルトドルフ⁽³³⁾協会、ファルケナウ⁽³⁴⁾協会、ハルトマンズドルフ⁽³⁵⁾協会、ヴァイスバッハ⁽³⁶⁾協会、ケムニッツ⁽³⁷⁾協会、ロットルフ⁽³⁸⁾=ラーベンシュタイン⁽³⁹⁾=アルテンドルフ⁽⁴⁰⁾協会、ランゲンシュトリーギス⁽⁴¹⁾協会、フランケンベルク⁽⁴²⁾協会、エーデラーン⁽⁴³⁾協会、メメンドルフ⁽⁴⁴⁾協会、クラッフェンバッハ⁽⁴⁵⁾協会の代表より成る。

会員9,300人を代表して、議長オスカル・キーゼルハウゼン⁽⁴⁶⁾。

(注)

- (1) 原文を私は Fürstenpolitik, daß としか読むことができないが、Fürstenpolitik sind, daß と解する。
- (2) これは地方行政上、①1816年と43年にプラウエン=パウザ管区 (A=Amt) に、56年にファルケンシュタイン管区 (GA=Gerichtsamt) に、75年にアウアーバッハ郡 (Amtshauptmannschaft) に所属した村 (HOS, S. 278) でも、②1816年と

43年にボルナ管区（A）に、56年にボルナ管区（GA）に、75年にボルナ郡に所属した村（HOS, S. 146）でも、③1816年と43年にライプツィヒ管区（A）に、56年にライプツィヒ管区（GA）に、75年にライプツィヒ郡に所属した村（HOS, S. 218）でも、④1816年にシュタインとヴィーゼンブルクの両管区（A）に、43年にハルテンシュタイン、キルヒベルクとシュタインの3管区（A）に、56年にヴィルデンフェルス管区（GA）に、80年にツヴィッカウ郡に所属した村（HOS, S. 377）でもなく、⑤1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。その領主権（Grundherrschaft）は1764年に騎士領シェーナウにあった。HOS, S. 290. 人口は1834年に1,116人、49年に1,416人であった。Lommatzsch 1905, S. 26. 同時代の地誌によれば、これは、ケムニッツ市から半時間の距離にある工業村落で、綿業などが盛んであった。Schumann, Bd. 10, S. 524-527; Schiffner 1839, S. 52. この村のメリヤス編業について福応 1965, S. 116 を参照。この村の1848年邦議会宛請願書については Zeise 1965, S. 60 を参照。

- (3) この村は地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属し、領主権に関して1764年に、領邦君主を領主とする管区村落であった。HOS, S. 286. 人口は1834年に262人、49年に692人であった。Lommatzsch 1905, S. 26. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市のすぐ近くにあり、「工場」（Fabrik）1があった。Schumann, Bd. 4, S. 465; Schiffner 1839, S. 46.
- (4) これは、原文に下線がないので、地方行政上、①1816年と43年にブラウエン＝パウザ管区（A）に、56年にファルケンシュタイン管区（GA）に、75年にアウアーバッハ郡に所属した村（HOS, S. 276）でも、②1816年と43年にホーンシュタイン管区（A）に、56年にノイシュタット管区（GA）に、75年にビルナ郡に所属した都市（HOS, S. 117）でもなく、③1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。その領主権は1764年に騎士領ヘッケリヒトにあった。HOS, S. 288. 人口は1834年に415人、49年に730人であった。Lommatzsch 1905, S. 26. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約1時間離れており、主要な産業は綿業であった。Schumann, Bd. 7, S. 137; Schiffner 1839, S. 49. この村の他の1849年邦議会宛請願書については Zeise 1965, S. 245 を参照。
- (5) この村は地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領ノイキルヒェンにあった。HOS, S. 290. 人口は1834年に493人、49年に721人であった。Lommatzsch 1905, S. 26. 同時代の地誌によれば、この村はケムニッツ市から1時間あまり離れており、ケムニッツ市のために「工場」労働（Fabrikarbeit）をも行なう。Schumann, Bd. 11, S. 376; Schiffner 1839, S. 53. これは、ケムニッツ市の「工場」で働く住民もいる、の意味であろう。
- (6) これは地方行政上、①1816年と43年にボルナ管区（A）に、56年にボルナ管区（GA）に、75年にボルナ郡に所属した村（HOS, S. 141）でも、②1816年にレムゼ

管区（A）に、43年にツヴィッカウ管区（A）に、56年にレムゼ管区（GA）に、80年にグラウヒャウ郡に所属した村（HOS, S.317）でも、③1816年にマイセン本領管区（Erbamt）に、43年にマイセン管区（A）に、56年にヴィルスドルフ管区（GA）に、75年にマイセン郡に所属した村（HOS, S.86）でも、④1816年にツヴィッカウ管区（A）に、43年にヴェーアダウ管区（A）に、56年にクリミツチャウ管区（GA）に、75年にツヴィッカウ郡に所属した村（HOS, S.374）でもなく、⑤1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。その領主権は1764年に騎士領ノイキルヒェンにあった。HOS, S.288. 人口は1834年に1,718人、49年に2,384人であった。Lommatzsch 1905, S.26. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約2時間離れており、繊維工業が盛んであった。Schumann, Bd.7, S.84-88; Schiffner 1839, S.48. この村のメリヤス編業について福応 1965, S.116 を参照。この村の1830年の民衆運動については Groß 1968, S.89; 松尾 1978, S.162 を参照。

- (7) この村は地方行政上1816年にケムニッツとロホルツの両管区（A）に、43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属し、領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S.283. 人口は1834年に847人、49年に1,115人であった。Lommatzsch 1905, S.25. 同時代の地誌によれば、これは、ケムニッツ市から半時間離れた工業村落であり、綿紡績「工場」（Baumwollspinnmühle）3があった。Schumann, Bd.1, S.23-24; Bd.14, S.45-46; Schiffner 1839, S.39. ここには1830年頃、綿紡績工場3があった。Forberger 1982, S.4-5, 13-16.
- (8) これは地方行政上、①1816年にレムゼ管区（A）に、43年にツヴィッカウ管区（A）に、56年にレムゼ管区（GA）に、75年にツヴィッカウ郡に所属した村（HOS, S.315）でも、②1816年と43年にツヴィッカウ管区（A）に、56年にクリミツチャウ管区（GA）に、75年にツヴィッカウ郡に所属した村（HOS, S.370）でもなく、③1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。これは領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S.285. 人口は1834年に1,106人、49年に1,305人であった。Lommatzsch 1905, S.25. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約1.5時間離れており、ここでは1802年に綿紡績「工場」が操業を開始した。これはドイツで最も古い「工場」の一つである。その後さらに2「工場」が付け加わった。Schumann, Bd.3, S.697-699; Bd.16, S.699-702; Schiffner 1839, S.44. ここには1830年頃、綿紡績工場3（麻紡績兼営を含む。）があった。Forberger 1982, S.99-107
- (9) これは地方行政上、①1816年と43年にプラウエン＝パウザ管区（A）に、56年にトロイエン管区（GA）に、75年にアウアーバッハ郡に所属した村（HOS, S.275）でも、②1816年にマイセン本領管区に、43年にマイセン管区（A）に、56年にヴィルスドルフ管区（GA）に、75年にマイセン郡に所属した村（HOS, S.80）でも、③1816年と43年にオーシャッツ管区（A）に、56年にオーシャッツ管区

(GA) に、75年にオーシャッツ郡に所属した村 (HOS, S. 232) でもなく、④ 1816年と43年にケムニッツ管区 (A) に、56年にリンバッハ管区 (GA) に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。その領主権は1764年に騎士領リンバッハにあった。HOS, S. 287. 人口は1834年に2,192人、49年に3,022人であった。Lommatzsch 1905, S. 26. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約3時間離れていた。Schumann, Bd. 5, S. 736; Schiffner 1839, S. 46-47. この村の1830年代の民衆運動については松尾 1978, S. 158-159 を参照。この村についての他の地誌的事実は別稿に委ねたい。

- (10) この村は地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区 (A) に、56年にケムニッツ管区 (GA) に、75年にケムニッツ郡に所属し、領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 284. 人口は1834年に224人、49年に325人であった。Lommatzsch 1905, S. 25. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約1時間離れており、繊維工業が盛んであった。Schumann, Bd. 3, S. 177-178; Schiffner 1839, S. 43.
- (11) この村は地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区 (A) に、56年にケムニッツ管区 (GA) に、75年にケムニッツ郡に所属し、領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 284. 人口は1834年に300人、49年に406人であった。Lommatzsch 1905, S. 25. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から半時間の距離にあり、綿紡績「工場」1があった。Schumann, Bd. 3, S. 23; Bd. 15, S. 979-980; Schiffner 1839, S. 43. ここには1830年頃、綿紡績工場2 (機械製作兼営を含む。) があった。Forberger 1982, S. 28-30, 33-36.
- (12) この村は地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区 (A) に、56年にケムニッツ管区 (GA) に、75年にケムニッツ郡に所属し、領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 283. 人口は1834年に139人、49年に153人であった。Lommatzsch 1905, S. 25. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から1時間あまり離れており、綿紡績「工場」(Baumwollspinnerei) 1があった。Schumann, Bd. 15, S. 294-296; Schiffner 1839, S. 42. ここには1830年頃、綿紡績工場1があった。Forberger 1982, S. 71.
- (13) これは、原文に下線がないので、地方行政上①1816年と43年にボルナ管区 (A) に、56年にボルナ管区 (GA) に、75年にボルナ郡に所属した都市 (HOS, S. 130) でも、②1816年と43年にオーシャッツ管区 (A) に、56年にオーシャッツ管区 (GA) に、75年にオーシャッツ郡に所属した村 (HOS, S. 224-225) でも、③ 1816年と43年にビルナ管区 (A) に、56年にビルナ管区 (GA) に、75年にビルナ郡に所属した村 (HOS, S. 104) でもなく、④1816年と43年にケムニッツ管区 (A) に、56年にケムニッツ管区 (GA) に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。この村は領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 282. 人口は1834年に477人、49年に632人であった。Lommatzsch 1905, S. 25. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約1時間離れており、ケムニッツ市と前注 (11) のフルト村の「工場」で働く住民もいた。Schumann, Bd. I, S. 430; Schiffner 1839, S. 40.

- (14) これは、原文に下線があるので、地方行政上、①1816年と43年にシュヴァルツェンベルク管区（A）に、56年にシャイベンベルク管区（GA）に、75年にシュヴァルツェンベルク郡に所属した村（HOS, S.361）ではなく、②1816年にロホリッツ管区（A）に、43年にフランケンベルク＝ザクセンブルク管区（A）に、56年にミットヴァイダ管区（GA）に、75年にロホリッツ郡に所属した都市と解する。その領主権は1764年に市参事会にあった。HOS, S. 254. 人口は1834年に5,606人、49年に7,012人であった。Wächter 1901, S.190. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約3ないし4時間離れており、主要産業は綿業であり、紡績「工場」3があった。Schumann, Bd.6, S.514-522; Bd.18, S.170-184; Schiffner 1839, S.58-60. ここには1830年頃、綿紡績工場1があった。Forberger 1982, S.133.
- (15) これは地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属し、その領主権は1764年に城の分農場にあった。HOS, S. 283, 290. 人口は1834年に206人、49年に1,015人であった。Lommatzsch 1905, S. 26. 同時代の地誌によれば、これは、ケムニッツ市から2,000歩だけ離れた、騎士領シュロスフォーアベルクに属する騎士農場とその付属地で、村ではなかった。紡績「工場」1ないし2があった。Schumann, Bd.10, S.388-391; Schiffner 1839, S.30-31.
- (16) この村は地方行政上1816年にヴォルケンシュタイン管区（A）に、43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領ヴァイスバッハにあった。HOS, S. 289-290. 人口は1834年に727人、49年に830人であった。Lommatzsch 1905, S. 26. 同時代の地誌によれば、これは、ケムニッツ市から約1時間離れた工業村落で、繊維工業が盛んであり、紡績「工場」1があった。Schumann, Bd.9, S.51-52; Schiffner 1839, S.51-52.
- (17) これは地方行政上、①1816年と43年にアウグストゥスブルク管区（A）に、56年にアウグストゥスブルク管区（GA）に、75年にフレーア郡に所属した村（HOS, S.292-293）でも、②1816年と43年にリヒテンシュタイン管区（A）に、75年にシェンブルク所領に、80年にグラウヒェウ郡に所属した村（HOS, S.312）でも、③1816年と43年にロホリッツ管区（A）に、56年にロホリッツ管区（GA）に、75年にロホリッツ郡に所属した村（HOS, S.246）でもなく、④1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。これは領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 282. 人口は1834年に400人、49年に455人であった。Lommatzsch 1905, S.25. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から半時間離れており、住民の多くは、ケムニッツ市で働く織布工であった。Schumann, Bd.1, S.310-311; Bd.14, S.386; Schiffner 1839, S.40. この村の1832年の民衆運動については松尾 1978, S.145 を参照。
- (18) この村は地方行政上1816年にヴォルケンシュタイン管区（A）に、43年にケム

ニッツ管区 (A) に、56年にケムニッツ管区 (GA) に、75年にケムニッツ郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領ヴァイスバッハにあった。HOS, S.283. 人口は1834年に421人、49年に627人であった。Lommatzsch 1905, S. 25. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から1時間あまり離れており、綿業が盛んで、紡績「工場」2があった。Schumann, Bd. 2, S. 445-447; Bd. 15, S. 656-657; Schiffner 1839, S. 42-43. ここには1830年頃、綿紡績工場1があった。Forberger 1982, S. 82-83.

- (19) この村は地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区 (A) に、56年にシュトルベルク管区 (GA) に、75年にケムニッツ郡に所属し、領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 286. 人口は1834年に1,374人、49年に1,604人であった。Lommatzsch 1905, S. 26. 同時代の地誌によれば、これは、ケムニッツ市から約2時間離れた工業村落で、メリヤス編業の中心地であった。Schumann, Bd. 4, S. 264; Bd. 17, S. 42-45; Schiffner 1839, S. 45. この村のメリヤス編業について福応 1965, S. 116 を参照。
- (20) これは、原文に下線がないので、地方行政上、①1816年と43年にフォークツベルク管区 (A) に、56年にアードルフ管区 (GA) に、75年にエルスニッツ郡に所属した都市 (HOS, S. 329) ではなく、②1816年と43年にケムニッツ管区 (A) に、56年にケムニッツ管区 (GA) に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。これは領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 281. 人口は1834年に621人、49年に782人であった。Lommatzsch 1905, S. 25. 同時代の地誌によれば、これは、ケムニッツ市から1マイル=2時間の距離にあり、メリヤス編業が盛んであった。Schumann, Bd. 1, S. 9; Bd. 14, S. 15; Schiffner 1839, S. 39.
- (21) 原文に下線があるこの都市は、地方行政上1816年にロクスブルク管区 (A) に、43年にロホリッツ管区 (A) に、56年にペーニヒ管区 (GA) に、75年にロホリッツ郡に所属し、領主権に関して1764年に管区所属都市 (Amtsstadt) であった。HOS, S. 246-247. 人口は1834年に3,828人、49年に4,545人であった。Wächter 1901, S. 192. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約3時間離れており、織布業が盛んで、紡績「工場」1があった。Schumann, Bd. 1, S. 560-562; Bd. 15, S. 29-31. ここには1830年頃、綿紡績工場1があった。Forberger 1982, S. 10-11. この都市の1848年3月および秋の民衆運動については Zeise 1965, S. 112, 140, 216 を参照。この都市の近郊の村々からの1848年邦議会宛弁護士ヨーゼフ*起草請願書については Zeise 1965, S. 96 を参照。

* 弁護士ヨーゼフについては松尾 1988, S. 430, 439 を参照。

- (22) この村は地方行政上1816年と43年にアウグストゥスブルク管区 (A) に、56年にフランケンベルク管区 (GA) に、75年にフレーア郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領リヒテンヴァルデにあった。HOS, S. 283. 人口は1834年に817人、49年に892人であった。Lommatzsch 1905, S. 27. 同時代の地誌によれば、これは、ケムニッツ市から1時間あまり離れた工業村落であった。Schumann, Bd. 2, S. 323-325; Bd. 11, S. 387-389; Schiffner 1839, S. 79-80. この村の1831年の民

衆運動については松尾 1978, S. 145 を参照。他の49年邦議会宛請願書については Zeise 1965, S. 43, 45 を参照。この村のフランクフルト・ドイツ立憲国民議会宛請願書については Wigard 1848, S. 2392; 柳沢 1974, S. 176 を参照。

- (23) これは地方行政上、①1816年と43年にフライベルク管区（A）に、56年にフライベルク管区（GA）に、75年にフライベルク郡に所属した村（HOS, S. 305）ではなく、②1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。これは領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 285。人口は1834年に398人、49年に519人であった。Lommatzsch 1905, S. 25。同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約1時間離れていた。Schumann, Bd. 4, S. 69; Schiffner 1839, S. 45。
- (24) この村は地方行政上1816年と43年にアウグストゥスブルク管区（A）に、56年にフランケンベルク管区（GA）に、75年にフレーア郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領リヒテンヴァルデにあった。HOS, S. 297。人口は1834年に578人、49年に577人であった。Lommatzsch 1905, S. 27。同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から2時間離れており、工業生産（Fabrikation）がかなりの程度行なわれた。Schumann, Bd. 5, S. 684; Schiffner 1839, S. 87-88。
- (25) これは地方行政上、①1816年と43年にビルナ管区（A）に、43年にディッポルディスヴァルデ管区（GA）に、75年にディッポルディスヴァルデ郡に所属した村（HOS, S. 14）ではなく、②1816年にツヴィッカウ管区（A）に、43年にケムニッツ管区（A）に、56年にリンバッハ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。その領主権は1764年に騎士領ヴィットゲンスドルフにあった。HOS, S. 291。人口は1834年に1,847人、49年に2,290人であった。Lommatzsch 1905, S. 26。同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約2時間離れており、綿工業が盛んで、綿紡績「工場」1があった。Schumann, Bd. 13, S. 139-141; Bd. 18, S. 1010; Schiffner 1839, S. 53。ここには1830年頃、綿紡績工場1があった。Forberger 1982, S. 193-194。この村のメリヤス編業について福応 1965, S. 116 を参照。この村の1832年の民衆運動については松尾 1978, S. 145 を、弁護士グライヒェン*起草のフランクフルト議会宛請願書については Wigard 1848, S. 2391; 柳沢 1974, S. 172 を参照。

* 弁護士グライヒェンについては松尾 1979, S. 63; 松尾 1988, S. 440-441 を参照。

- (26) この村は地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にブルクシュテット管区（GA）に、75年にロホリッツ郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領リンバッハにあった。HOS, S. 252-253。人口は1834年に650人、49年に833人であった。Lommatzsch 1905, S. 64。同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約2時間離れていた。Schumann, Bd. 17, S. 478; Schiffner 1839, S. 46。この村の1832年の民衆運動について松尾 1978, S. 158-159 を参照。この村についての他の地誌的事実は別稿に委ねたい。
- (27) この村は地方行政上1816年にアウグストゥスブルクとロホリッツの両管区（A）

に、43年にアウグストゥスブルク管区（A）に、56年にフランケンベルク管区（GA）に、75年にフレーア郡に所属し、その領主権は1764年にアウアースヴァルデとリヒテンヴァルデの両騎士領にあった。HOS, S. 295. 人口は1834年に580人、49年に683人であった。Lommatzsch 1905, S. 27. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から2時間あまり離れており、繊維工業が盛んであった。Schumann, Bd. 15, S. 1001–1002; Schiffner 1839, S. 83. この村のフランクフルト議会宛請願書については Wigard 1848, S. 2392; 柳沢 1974, S. 176 を参照。

- (28) これは、原文に下線があるので、地方行政上、①1816年と43年にボルナ管区（A）に、56年にボルナ管区（GA）に、75年にボルナ郡に所属した村（HOS, S. 136）ではなく、②1816年にフライベルク管区（A）に、43年にノッセン管区（A）に、56年にハイニヒェン管区（GA）に、75年にデーベルン郡に所属した都市と解する。その領主権は1764年に騎士領ヴィンゲンドルフにあった。HOS, S. 158–159. 人口は1834年に4,623人、49年に5,855人であった。Wächter 1901, S. 190. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から4時間あまり離れており、綿織物生産が盛んであった。Schumann, Bd. 3, S. 731–732; Bd. 16, S. 748–756; Schiffner 1840, S. 588–590. この都市を含む封臣都市10の1848年邦議会宛共同請願書については Zeise 1965, S. 55 を参照。

- (29) 原文に下線のあるこの都市は、地方行政上1816年と43年にシュトルベルク管区（A）に、56年にシュトルベルク管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属し、その領主権は1764年に市参事会にあった。HOS, S. 290–291. 人口は1834年に3,148人、49年に3,928人であった。Wächter 1901, S. 188. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約4時間離れており、繊維工業が盛んで、綿紡績「工場」1があった。Schumann, Bd. 11, S. 432–438; Bd. 18, S. 818; Schiffner 1839, S. 94–96. ここには1830年頃、綿紡績工場1があった。Forberger 1982, S. 181.

- (30) この村は地方行政上1816年と43年にアウグストゥスブルク管区（A）に、56年にフランケンベルク管区（GA）に、75年にフレーア郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領リヒテンヴァルデにあった。HOS, S. 299. 人口は1834年に762人、49年に736人であった。Lommatzsch 1905, S. 27. 同時代の地誌はこれを後注（31）と合わせて記述している。Schumann, Bd. 7, S. 693; Schiffner 1839, S. 89. この村のフランクフルト議会宛請願書については Wigard 1848, S. 2392 を参照。

- (31) この村は地方行政上1816年と43年にアウグストゥスブルク管区（A）に、56年にフランケンベルク管区（GA）に、75年にフレーア郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領リヒテンヴァルデにあった。HOS, S. 299. 人口は1834年に275人、49年に476人であった。Lommatzsch 1905, S. 27. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から2時間弱離れており、前注（30）とともに工業村落であった。Schumann, Bd. 7, S. 345–346; Schiffner 1839, S. 89–90. この村のフランクフルト議会宛請願書については Wigard 1848, S. 2392 を参照。

- (32) この村は地方行政上1816年と43年にアウグストゥスブルク管区（A）に、56年にアウグストゥスブルク管区（GA）に、75年にフレーア郡に所属し、領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 284. 人口は1834年に1,417人、49年に1,707人であった。Lommatzsch 1905, S. 25. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約1.5時間離れており、メリヤス編業が盛んであった。Schumann, Bd. 2, S. 575—576; Bd. 15, S. 717—719; Schiffner 1839, S. 82. この村のメリヤス編業について福応 1965, S. 116 を参照。
- (33) 当時 Burkersdorf と記されることもあったこの村は、地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にシュトルベルク管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領ノイキルヒェンにあった。HOS, S. 282. 人口は1834年に1,773人、49年に2,353人であった。Lommatzsch 1905, S. 25. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約2.5時間離れており、繊維工業が盛んで、いくつかの小規模な綿紡績「工場」があった。Schumann, Bd. 1, S. 569; Bd. 15, S. 44—47; Schiffner 1839, S. 40—41. ここには1830年頃、綿紡績工場1があった。Forberger 1982, S. 49—50. この村のメリヤス編業について福応 1965, S. 116 を参照。この村の1830年の民衆運動については Groß 1968, S. 89; 松尾 1978, S. 162 を参照。
- (34) これは地方行政上、①1816年にライスニヒ管区（A）に、43年にノッセン管区（A）に、56年にハイニヒェン管区（GA）に、75年にデーベルン郡に所属した村（HOS, S. 156）ではなく、②1816年と43年にアウグストゥスブルク管区（A）に、56年にアウグストゥスブルク管区（GA）に、75年にフレーア郡に所属した村と解する。これは領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 294. 人口は1834年に421人、49年に506人であった。Lommatzsch 1905, S. 27. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約4時間離れており、工業が盛んで、綿紡績「工場」2があった。Schumann, Bd. 2, S. 606; Bd. 10, S. 261; Bd. 15, S. 736—737; Schiffner 1839, S. 70, 82. ここには1830年頃、綿紡績工場2と晒布工場1があった。Forberger 1982, S. 83—84, 147—149.
- (35) これは地方行政上、①1816年と43年にボルナ管区（A）に、56年にボルナ管区（GA）に、75年にボルナ郡に所属した村（HOS, S. 136）でも、②1816年と43年にライプツィヒ管区（A）に、56年にマルクランシュェット管区（GA）に、75年にライプツィヒ郡に所属した村（HOS, S. 210）でも、③1816年にヴィーゼンブルク管区（A）に、43年にキルヒベルク管区（A）に、56年にキルヒベルク管区（GA）に、75年にツヴィッカウ郡に所属した村（HOS, S. 370）でも、④1816年と43年にツヴィッカウ管区（A）に、56年にヴェーアダウ管区（GA）に、75年にツヴィッカウ郡に所属した村（HOS, S. 370）でもなく、⑤1816年にペーニヒ管区（A）に、43年にロホリッツ管区（A）に、56年にブルクシュェット管区（GA）に、75年にロホリッツ郡に所属した村と解する。これは領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 251. ただし、これはシェーンブルク家の所領である。松尾 1990, S. 6. 人口は1834年に1,410人、49年に1,776人であった。Lommatzsch

1905, S. 64. 同時代の地誌によれば, これはケムニッツ市から約 2 時間離れており, 繊維工業が盛んで, 綿紡績「工場」2 があった. Schumann, Bd. 16, S. 709-711. ここには1830年頃, 羊毛紡績工場 1 があった. Forberger 1982, S. 107-108. この村のメリヤス編業について福応 1965, S. 116 を参照. 国立ドレーズデン文書館1978年 9 月20日付回答によれば, 弁護士リヒター*起草の邦議会宛請願書は1832年にこの村によって署名された. 松尾 1978, S. 158 をも参照. この村のフランクフルト議会宛請願書については Wigard 1848, S. 2391; 柳沢 1974, S. 174 を参照.

* 弁護士リヒターについては松尾 1978, S. 145, 162-163 を参照.

- (36) これは地方行政上, ①1816年と43年にロホリッツ管区 (A) に, 56年にロホリッツ管区 (GA) に, 75年にロホリッツ郡に所属した村 (HOS, S. 261) でも, ②1816年と43年にツヴィッカウ管区 (A) に, 56年にヴォルデンフェルス管区 (GA) に, 75年にツヴィッカウ郡に所属した村 (HOS, S. 379) でもなく, ③1816年にヴォルケンシュタイン管区 (A) に, 43年にケムニッツ管区 (A) に, 56年にチョーパウ管区 (GA) に, 75年にフレーア郡に所属した村と解する. その領主権は1764年に騎士領ヴァイスバッハにあった. HOS, S. 299. 人口は1834年に1,103人, 49年に1,288人であった. Lommatzsch 1905, S. 27. 同時代の地誌によれば, これはケムニッツ市から約 3 時間あるいは 4 時間離れており, メリヤス編業が盛んで, 綿紡績「工場」1 があった. Schumann, Bd. 12, S. 541-543; Schiffner 1839, S. 53. ここには1830年頃, 綿紡績工場 1 があった. Forberger 1982, S. 186. この村のメリヤス編業について福応 1965, S. 116 を参照.
- (37) 原文に下線のあるこの都市は, 地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区 (A) に, 56年にケムニッツ管区 (GA) に所属し, その領主権は1764年に市参事会にあった. HOS, S. 282. 1874年からこれは郡独立都市となった. 松尾 1990, S. 39 を参照. 人口は1834年に21,137人, 49年に30,753人であった. Wächter 1901, S. 188. 同時代の地誌によれば, ここでは繊維工業が盛んで, 織物生産が19世紀初頭に 6-7 万反, 一説では綿織物だけで18万反あった. 1800年にザクセン最初の綿紡績「工場」が操業を開始し, 1832年には, 3,000錠以上を持つ綿紡績「工場」8 が, あった. それとともに機械製作「工場」も出現した. Schumann, Bd. 4, S. 527-545; Bd. 17, S. 251-255; Schiffner 1839, S. 35-36. ここには1830年頃, 綿紡績工場 (染色兼営を含む.) 7, 羊毛紡績工場 1, 染色工場 4, 機械製作工場 1 があった. Forberger 1982, S. 16-19, 21, 26-27, 33-36, 38-48, 52-53. 1811-31年における当市とその周辺の紡績機数の推移について大島 1963, S. 129 を, メリヤス編業のファブリカントについて福応 1965, S. 120-121 を, 機械製作工業について大島 1967, S. 272-273, 280, 294 を参照. この都市周辺住民のドレーズデン五月蜂起 (1849年) への参加については Zeise 1965, S. 252 を参照.
- (38) 今日では Rottluff と綴られるこの村は, 地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区 (A) に, 56年にケムニッツ管区 (GA) に, 75年にケムニッツ郡に所属し, 領主権に関して1764年に管区村落であった. HOS, S. 290. 人口は1834年に444人,

49年に540人であった。Lommatzsch 1905, S.26. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から1時間離れており、繊維工業が盛んであった。Schumann, Bd. 9, S. 512—513; Bd. 18, S. 632; Schiffner 1839, S. 52.

- (39) HOS, S. 44*に同名の村がないので、Niederrabenstein と Oberrabenstein の2村のことであろう。両村は地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属し、その領主権は1764年に前者では騎士領ニーダーラーベンシュタインに、後者では騎士領オーバーラーベンシュタインにあった。HOS, S. 289. 人口は前者が1834年に1,306人、49年に1,663人、後者が34年に365人、49年に558人であった。Lommatzsch 1905, S. 26. 同時代の地誌によれば、前者はケムニッツ市から約1時間、後者は約2時間離れており、繊維工業が盛んであった。Schumann, Bd. 7, S. 305—307, 640—641; Bd. 18, S. 338; Schiffner 1839, S. 50. この村のメリヤス編業について福応 1965, S. 116 を参照。
- (40) これは地方行政上、①1816年と43年にホーンシュタイン管区（A）に、56年にシャンドウ管区（GA）に、75年にビルナ郡に所属した村（HOS, S. 103）ではなく、②1816年にケムニッツとロホルツの両管区（A）に、43年にケムニッツ管区（A）に、56年にケムニッツ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属した村と解する。これは領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 281. 人口は1834年に601人、49年に761人であった。Lommatzsch 1905, S. 25. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約半時間離れていた。Schumann, Bd. 1, S. 25; Schiffner 1839, S. 40. ここには1830年頃、綿紡績工場1があった。Forberger 1982, S. 39—40.
- (41) この村は地方行政上1816年と43年にノッセン管区（A）に、56年にハイニヒェン管区（GA）に、75年にデーベルン郡に所属し、領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 173. 人口は1834年に784人、49年に863人であった。Lommatzsch 1905, S. 52. 同時代の地誌によれば、これは後注（43）のエーデラーン市から2時間離れており、農業と紡績業が盛んであった。Schumann, Bd. 17, S. 738.
- (42) 本文に下線のあるこの都市は、地方行政上1816年と43年にフランケンベルク＝ザクセンブルク管区（A）に、56年にフランケンベルク管区（GA）に、75年にフレア郡に所属し、その領主権は1764年に市参事会にあった。HOS, S. 294. 人口は1834年に5,549人、49年に6,988人であった。Wächter 1901, S. 188. 同地代の地誌によれば、これはケムニッツ市から約3時間離れており、綿工業が盛んであり、複数の綿紡績「工場」があった。Schumann, Bd. 2, S. 681—684; Bd. 15, S. 808—814; Schiffner 1839, S. 55—57. フランケンベルクおよびアウグストゥスブルク両管区（A）所属の11村からの48年国王宛請願書については Zeise 1965, S. 97 を参照。
- (43) 原文に下線のあるこの都市（今日では Oederan と綴られる。）は、地方行政上1816年と43年にアウグストゥスブルク管区（A）に、56年にエーデラーン管区

(GA) に、75年にフレーア郡に所属し、その領主権は1764年に市参事会にあった。HOS, S. 298. 人口は1834年に4,155人、49年に4,629人であった。Wächter 1901, S. 188. 同時代の地誌によれば、これは、ケムニッツ市から4時間あまり離れた工業都市で、繊維工業が盛んであった。Schumann, Bd. 7, S. 740-747; Schiffner 1839, S. 73-74.

(44) この村は地方行政上1816年と43年にアウグストゥスブルク管区(A)に、56年にエーデラーン管区(GA)に、75年にフレーア郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領ベルニヒェンにあった。HOS, S. 297. 人口は1834年に404人、49年に450人であった。Lommatzsch 1905, S. 27. 同時代の地誌によれば、これは前注(43)のエーデラーン市から約半時間離れており、農業と「工業」労働が行なわれていた。Schumann, Bd. 18, S. 120-121; Schiffner 1839, S. 88-89.

(45) この村は地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区(A)に、56年にケムニッツ管区(GA)に、75年にケムニッツ郡に所属し、その領主権は1764年に騎士領ノイキルヒェンにあった。HOS, S. 286-287. 人口は1834年に849人、49年に1,165人であった。Lommatzsch 1905, S. 26. 同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から2時間離れており、メリヤス編織が盛んで、前注(8)のハルタウ村の紡績「工場」で働く住民もいた。Schumann, Bd. 4, S. 601; Bd. 17, S. 306; Schiffner 1839, S. 41. 1830年のこの村の民衆運動については Groß 1968, S. 89; 松尾 1978, S. 162 を参照。

(46) 彼は1821年ゴータで生まれたが、没年は不明である。ケムニッツ市に技師として定住し、ケムニッツ労働者協会を創設して、議長となった。弁護士ペットヒャー*とともに1848年9月11日のケムニッツの一揆を指導した。ドレーズデン五月蜂起に参加し、その鎮圧後、プファルツの革命運動に加わった。ザクセンの官憲によって人相書の回覧を通じて捜索された。49年6月にはカルルスルーエに亡命していた。Kretzschmar 1956, S. 187, 436.

* カルル・フェードル・ペットヒャーは1817年生まれのケムニッツの弁護士で、同市の祖国協会と労働者協会の中心人物。48年9月のケムニッツの一揆の指導者の1人。48年12月に邦議会議員に選出され、極左派に属した。49年5月6日にドレーズデンのバリケード戦で戦死した。Kretzschmar 1956, S. 167.

(3) 1849年4月14日到着請願書

(Undatierte am 14. April 1849 eingegangene Petition.)
 (Staatsarchiv Dresden. Ständerversammlung 1833-1918. Nr. 3301.
 Landtag 1849. Unerledigte Beschwerden etc. des 5. Ausschusses
 der II. Kammer. No. 9.)

/Bl. 83/

(Eing. 14. Apri. 1849.

Eing. b. d. II. K. d. 17. ej. m.)

(I. K. 611. Besch. d. I. Kammer v. 16. Apri. 1849.

bewendet übrigens an die zweite Kammer abzugeben.

1033. II. K. 222. A. 5.

Josph.

Beschl. d. II. Kammer v. 19. ej. m. an die 5.

Ausschuß.)

An die Volksvertretung des Königreichs Sachsen.

Bereits seit einem viertel Jahre sahen wir die sächsische Volksvertretung "als wirklichen Ausdruck der Majorität des Volkes" versammelt; aber machten wir auch noch so erwartungsvoll die Verhandlungen verfolgen, noch so gespannt deren Beschlüssen entgegen sehen immer stellte sich heraus daß die größten Anstrengungen der hohen Kammern ohne Erfolg blieben.

Das Ministerium des März trat ab trotz den eifrigen Bemühungen der Abgeordneten mit denselben zu regieren. Ein neues trat an seine Stelle aber leider abermals ohne die Majorität der Kammern für sich zu haben, so daß die Folgen sich Voraus sehen ließen. Obgleich dieses Ministerium in seinem Program Zugeständniße machte bei welchen das Volk Hoffnungen Raum gab, wurde es doch um so trauriger aus seinen Träumen geweckt. Denn anstatt frey und offen wie es sich in einer demokratischen Staatsverfaßsung erwarten ließe, zu bewähren, wurde es in seinen Äußerungen immer unbestimmter und die Wirksamkeit der Volksvertretung wurde auf solche Weise gelähmt, daß das sächsische Volk nicht auf die Dauer diesen Zustand ertragen kann. Es muß sich vielmehr kräftig dagegen verwahren, damit der Volkswille durch

/Bl. 83 b/ seine Organe den Kammern endlich zur Geltung gelange.

In Erwägung deßen versichern Unterzeichnete : daß wir in der jetzigen Volksvertretung vollkommen unsere Willen ausgedrückt finden.

In fernerer Erwägung sprechen wir unverholen den Wunsch aus,

daß die hohe Volksvertretung dem Ministerium seine Unhaltbarkeit, bei ferneren Verharren solch peinlicher Zustände, erkläre und im Interesse des Landes diesen ein Ende mache.

Sollte aber die Folge eine Handlung der Gewalt den Kammern gegenüber sein, so machen wir das Ministerium dafür verantwortlich und rufen mit vollen Vertrauen unsern Vertretern zu, lieber mit Ehren fallen als dem Volke untreu werden.

Der Vaterlandsverein zu Limbach b. Chemnitz mit 270 Mitgliedern durch seinen Ausschuß.

Julius Stein, Obmann.

(6 Unterschriften folgen.)

/Bl. 83 c/ Der Vaterlandsverein zu Hartmannsdorf unterzeichnet mit 172 Mitgliedern vorliegende Adresse mit inniger Überzeugung durch seinen Ausschuß.

Carl Weyß, Obmann.

(4 Unterschriften folgen.)

Vorliegende Adresse unterzeichnet mit vollster Überzeugung
Der deutsche Vaterlandsverein zu Pleissa b. Chemnitz mit 128 Mitgliedern durch seinen Ausschuß.

Jos. Sallmann, Obmann.

(4 Unterschriften folgen.)

Willkommen einverstanden mit vorstehender Adresse erklären sich

Der d. Vaterlandsverein zu Kändler b. Chemnitz mit 125 Mitgliedern.

Joseph Sallmann, Obmann.

(6 Unterschriften folgen.)

(国立ドレーズデン文書館。邦議会1833—1918年。第3301号。1849年邦議会。下院文書。第五委員会の未決の請願書など。第9号。)

(1849年4月14日到着。)

(同月 (ejusdem mensis) 17日下院到着。)

(上院第611号。1849年4月16日の上院の決議〔によって〕未決のまま下院に送

付.)

(下院第1033号. 第五委員会第222号.)

(ヨーゼフ⁽¹⁾)

(同月19日の下院の決議〔によって〕第五委員会へ.)

ザクセン王国の国民代表宛.

すでに4ヶ月前に我々は、ザクセンの国民代表が、「国民の多数を真に代表するものとして」会合したことを、知っている。我々はまた、非常に期待して、その審議を追いかけて、その決定を注意して待った。〔しかしながら、〕……両院の最大の努力は成果のないこと〔が、〕明らかとなった⁽²⁾。

三月内閣は、議員たちがこの内閣とともに統治しようと、非常に努力したにもかかわらず、退いてしまった。新しい〔内閣〕がそれに代わったが、それも残念ながら議会の多数派を味方に持っていない。そこで結果は、前〔もって⁽³⁾〕見えている。この内閣はその綱領において、国民に希望を与える譲歩を示したけれども、国民は、夢から覚めたら、ますます悲しくなってしまった。なぜなら、それ〔新内閣〕は、民主的国家制度の下で期待されるように、自由かつ率直であることが証明されるかわりに、その見解が次第に不明瞭となり、国民代表の活動は、ザクセン国民がこの状態を長くは耐えることができないほど、麻痺させられたからである。国民の意志がその諸機関を通じて最後には両院に有効に到達するために、それ〔国民〕はむしろ強力に抗議せねばならない。

それを考慮して署名者たちは、我々の意志が現在の国民代表に完全に表現されている、と確言する。

さらなる考慮の下に我々は、……国民代表が、このような耐えがたい状態を今後も続ける時には、内閣の不支持を宣言し、国民の利益のためにこれ〔内閣〕を片付けるように、という希望を、明らかに表明する。

その結果が両院に対する暴力行為となるならば、我々はそれを内閣の責任とし、全幅の信頼をもって我々の代表者に呼びかける。国民を裏切るよりは、むしろ名誉のために死ぬ、と。

会員270人のケムニッツ近郊リンバッハ⁽⁴⁾祖国協会。委員会議長ユリウス・シュタイ

ン⁽⁵⁾（他6名）。

会員172人のハルトマンスドルフ⁽⁶⁾ 祖国協会は心から確信してこの請願書に署名する。委員会議長カルル・ヴァイス⁽⁷⁾（他4名）。

会員128人のケムニッツ近郊プライサ⁽⁸⁾・ドイツ祖国協会は完全な確信をもって署名する。委員会議長ヨーゼフ・ザルマン⁽⁹⁾（他4名）。

会員125人のケムニッツ近郊ケンドラー⁽¹⁰⁾・ド〔イツ〕祖国協会はこの請願書に喜んで同意する。委員会議長ヨーゼ〔フ〕・ザルマン（他5名）。

（注）

- （1）これはヘルマン・ヨーゼフのことであろう。彼については松尾 1988, S. 439 を参照。
- （2）原文を私は *sehen immer stellte sich heraus daß* としか読むことができないが、*sehen, immer stellte es sich heraus, daß* と解する。
- （3）原文を私は *Voraus* としか読むことができないが、*im Voraus* と解する。
- （4）この村については、さしあたり前節注（9）を参照。
- （5）1991年4月3日付国立ドレーズデン文書館回答によれば、彼（1819年頃生まれ、没年不明）はリンバッハ村のメリヤス編工親方で、1849年5月5日の同村の大衆集会において、臨時政府を援助するためにドレーズデンへの武装行進を呼びかけた。五月蜂起鎮圧後、警察の取調べを受けたが、それは1851年に中止された。
- （6）この村については前節注（35）を参照。
- （7）上記回答によれば、カルル・フリードリヒ・ヴァイス（1813年頃生まれ、没年不明）はリンバッハ村のメリヤス編工親方で、前注（5）のシュタインと同じく49年5月5日にドレーズデンへの武装行進を呼びかけた。ドレーズデン五月蜂起に参加して、負傷した。8年の懲役刑を宣告されたが、2年後に釈放された。48年に演説集 *Vorzüge der Republik* を出版した。——この書物は、GV 1986, S. 156 に記載されていない。同所に記されている *Zur Arbeiterfrage*, Chemnitz 1868 の著者 Karl Friedr. Weiss は、彼であるかもしれない。
- （8）今日では Pleiße と綴られるこの村は、地方行政上1816年と43年にケムニッツ管区（A）に、56年にリンバッハ管区（GA）に、75年にケムニッツ郡に所属し、領主権に関して1764年に管区村落であった。HOS, S. 289。人口は1834年に1,138人、49年に1,377人であった。Lommatzsch 1905, S. 26。同時代の地誌によれば、これは、ケムニッツ市から2ないし3時間離れた、ザクセンで最も重要な工業村落の一つで、繊維工業が盛んであり、綿紡績「工場」1があった。Schumann, Bd. 8, S. 393–396; Schiffner 1839, S. 51。ここには1830年頃、綿紡績工場1があった。Forberger 1982, S. 164–165。この村のメリヤス編業について福応 1965, S. 116 を

参照。この村の地代償却について松尾 1990, S. 113—114 を参照。また、この村の 1832 年の民衆運動については松尾 1978, S. 158 を参照。

- (9) 上記回答によれば、ヨハン・ヨーゼフ・ザルマン (1823 年頃生まれ、没年不明) はリンバッハ村のメリヤス編工で、ドレーズデン五月蜂起に参加した後、スイスに亡命した。ザクセンの警察によって人相書の回覧を通じて搜索された。
- (10) この村は地方行政上 1816 年にケムニッツとツヴィッカウの両管区 (A) に、43 年にケムニッツ管区 (A) に、56 年にリンバッハ管区 (GA) に、75 年にケムニッツ郡に所属し、その領主権は 1764 年に一部はケムニッツ管区 (A) に、一部は騎士領ケンドライにあった。HOS, S. 286。しかし、同時代の地誌によれば、一部は騎士領リンバッハにも属していた。Schumann, Bd. 4, S. 410; Schiffner 1839, S. 46。人口は 1834 年に 810 人、49 年に 945 人であった。Lommatzsch 1905, S. 26。同時代の地誌によれば、これはケムニッツ市から 2 時間離れており、メリヤス編業が盛んであった。Schumann, Bd. 4, S. 410; Bd. 17, S. 143; Schiffner 1839, S. 46。ここには 1830 年頃、綿紡績工場 1 があった。Forberger 1982, S. 109—110。この村の地代償却について松尾 1990, S. 109—111 を参照。また、この村の 1832 年の民衆運動については松尾 1978, S. 158—159 を参照。

〔引用文献〕

- Forberger 1982 = Rudolf Forberger, *Industrielle Revolution in Sachsen 1800—1861*, Bd. 1, 2. Halbband, Berlin.
- Groß 1968 = Reiner Groß, *Die bürgerliche Agrarreform in Sachsen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts*, Weimar.
- GV 1986 = *Gesamtverzeichnis des deutschsprachigen Schrifttums 1700—1910*, Bd. 155, München.
- HOS = *Historisches Ortsverzeichnis von Sachsen*, hrsg. von Karlheinz Blaschke, Leipzig 1957.
- Kretzschmar 1956 = Hellmut Kretzschmar / Horst Schlechte (Hrsg.), *Französische und sächsische Gesandtschaftsberichte aus Dresden und Paris 1848—1849*, Berlin.
- Lommatzsch 1905 = (Georg Lommatzsch), "Die Einwohnerzahlen der Landgemeinden von 1834 bis 1900 und die Veränderungen in der Verwaltungseinteilung des Königreichs seit 1815", in: *Zeitschrift des K. Sächsischen Statistischen Landesamtes*, Bd. 51.
- Schiffner 1839・1840 = Albert Schiffner, *Handbuch der Geographie, Statistik und Topographie des Königreichs Sachsen*, 2 Bde., Leipzig.
- Schmidt 1980 = Gerhard Schmidt, "Die Zentralverwaltung Sachsens von 1831 bis 1918", in: *Letopis, Jahresschrift des Instituts für sorbische Volksforschung*, Reihe B, Bd. 27. (松尾展成訳, 「近代ザクセン国制史入門」, (Ⅱ), 『岡山大学経済学会雑誌』, 23 卷

2号, 1991年.)

Schumann = August Schumann / Albert Schiffner, *Vollständiges Staats- Post- und Zeitungs-Lexikon von Sachsen*, 18 Bde., Zwickau 1814—1833.

Wächter 1901 = Georg Wächter, “Die sächsischen Städte im 19. Jahrhundert”, in: *Zeitschrift des K. Sächsischen Statistischen Bureaus*, Bd. 47.

Wigard 1848 = Franz Wigard (Hrsg.), *Stenographischer Bericht über die Verhandlungen der deutschen constituierenden Nationalversammlung zu Frankfurt am Main*, Bd. 4, Leipzig.

Zeise 1965 = Roland Zeise, *Die antifeudale Bewegung der Volksmassen auf dem Lande in der Revolution 1848 / 49 in Sachsen*, Diss. Potsdam.

福応 1965=福応 健, 「ザクセン綿業における「企業者類型」と工場制度の成立」, (1), 『関西学院大学商学論究』, 13巻3号.

松尾 1978=松尾展成, 「ザクセン「九月騒乱」期の同時代パンフレットにおける農業・土地問題」, (3), 『岡山大学経済学会雑誌』, 9巻3号.

松尾 1979=——, 「騎士領ヴィーデローダ（北ザクセン）所属村落からの農民解放請願書」, 『土地制度史学』, 82号.

松尾 1988=——, 「三月革命期における騎士領プルシェンシュタイン所属村落（南ザクセン）からの請願書への序論」, 『岡山大学経済学会雑誌』, 19巻3・4号.

松尾 1990=——, 『ザクセン農民解放史研究序論』, 御茶の水書房.

大島 1963=大島隆雄, 「ドイツ産業革命の一側面」, 『史林』, 46巻3号.

大島 1967=——, 「ドイツ機械工業の形成過程」, 河野健二・飯沼二郎編, 『世界資本主義の形成』, 岩波書店.

柳沢 1974=柳沢 治, 『ドイツ三月革命の研究』, 岩波書店.